

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 23. januar 2012 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Kaspar Linkis, Ole Dybdahl og Dan Bjerring (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede kontorelev Nanna H. Jensen.

Der foretoges

16. afd. kære nr. B-4160-12:




(advokat Johan Hartmann Stæger)

mod



(advokat Rasmus Hoffery Nielsen)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes kæreskrift af 21. november 2012, hvorved  har kæret Lyngby Rets afgørelse af 14. november 2012 (SKS 4-71/2012) hvorefter sagen om opløsning af parternes sameje efter ægtefælleskiftelovens § 1, stk. 1, nr. 3, er afvist fra skifteretten. Der fremlagdes endvidere karendes brev af 21. november til skifteretten, skifterettens fremsendelsesbrev af 28. november 2012, udskrift af retsbogen indeholdende den kærede afgørelse, skifterettens bemærkninger af 4. december 2012 og kæresvarskrift af 14. december 2012.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes sålydende

k e n d e l s e :

Af de af skifteretten anførte grunde, og idet det for landsretten anførte ikke kan føre til et andet resultat, stadfæster landsretten skifterettens afgørelse.

T h i b e s t e m m e s :

Skifterettens afgørelse stadfæstes.

██████████ skal i kæremålsomkostninger inden 14 dage betale 1.500 kr. med tillæg af moms til ██████████

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 25. januar 2013

  
Nanna H. Jensen  
Kontorelev



Den 14. november 2012 kl. 13:00 blev skifteretten sat af dommerfuldmægtig Julie Skat Rørdam.

Der blev foretaget:  
SKS 4-71/2012.

Ægtefælleskifte

[Redacted]

mod

[Redacted]

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes

- Processkrift med bilag 2 fra advokat Johan Hartmann Stæger
- Processkrift med bilag C fra advokat Rasmus Hoffery Nielsen
- Brev af 19. oktober 2012 med bilag 3-4 fra advokat Johan Hartmann Stæger
- Processkrift med bilag D og E fra advokat Rasmus Hoffery Nielsen

Der fremlagdes endvidere brev af 21. august 2012 med bilag fra advokat Johan Hartmann Stæger, der anmoder om at blive beskikket for [Redacted] i medfør af ægtefælleskiftelovens § 23.

Henset til det anførte, samt til sagens karakter, findes betingelserne for advokatbeskikkelse opfyldt, hvorfor Johan Hartmann Stæger beskikkes for [Redacted]. Da [Redacted] opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, udredes salæret af statskassen.

Skifteretten afsagde **kendelse**

#### **Sagens baggrund og parternes påstande**

Advokat Johan Hartmann Stæger indgav på vegne [Redacted] den 9. august 2012 anmodning til skifteretten om bistand til opløsning af sameje, som ifølge anmodningen består af en sommerhusejendom på Fanø, samt fælles indbo indkøbt af parterne i samlivsperioden. Derudover gør [Redacted] et kompensationskrav gældende, ligesom der er tvist om ejendomsretten til en bil, Audi TT.

Advokat Rasmus Hoffery Nielsen påstår på vegne [Redacted] at sagen afvi-

ses, idet parterne ikke har et sameje om en flerhed af formuegenstande.

Parterne indledte samlivet i nytåret 2004/2005 og flyttede sammen i august 2008. Samlivet blev ophævet af [redacted] i maj 2012. Parterne har ikke været gift – sammenfaldet i deres efternavne er således tilfældigt. I henhold til tingbogen erhvervede parterne, hver for halvdelen, ved skøde af 15. september 2010 ejendommen [redacted], Fanø. Parterne oprettede med henblik på forestående ægteskabsindgåelse den 8. november 2011 en ægtepagt/gave-ægtepagt, hvorefter der skulle være fuldstændigt særeje i deres forestående ægteskab. Det fremgår herefter:

”Vi bemærker særskilt, at vi i september 2010 har erhvervet et sommerhus på Fanø, beliggende [redacted]. Hele købesummen, kr. 2.800.000 kr., er præsteret af midler, tilhørende mig, [redacted], og ejendommen er ikke belånt. Ejendommen tilhører således reelt mit særeje, men det har fra erhvervelsen været min mening, at ejendommen under vort fremtidige ægteskab skulle tilhøre os i sameje, og vi har derfor fået tinglyst fælles adkomst til ejendommen.

Ved nærværende ægtepagt bestemmer jeg [redacted] derfor tillige, at halvdelen af ejendommens værdi skal tilfalde [redacted] som gave med juridisk og økonomisk virkning fra ægteskabets indgåelse.”

Ægtepagten blev tinglyst, men parterne indgik aldrig ægteskab.

### Skifterettens begrundelse og resultat

Efter ægtefælleskiftelovens § 1, stk. 1, nr. 3 behandler skifteretten sager om opløsning af ugifte samlevendes sameje om flere aktiver i forbindelse med samlivets ophør. Det fremgår af bemærkningerne til lovbestemmelsen, at det ligesom efter den tidligere fællesboskiftelovs § 82 er et krav, at der er tale om et bo for at få skifterettens bistand til deling af aktiverne. Det er således en betingelse for skifterettens kompetence efter ægtefælleskiftelovens § 1, stk. 1, nr. 3, at der er tale om et sameje om en flerhed af aktiver.


I den foreliggende sag er der tvist om samejets omfang, idet [redacted] gør gældende, at alle aktiver er erhvervet og ejes af den ene eller den anden part alene, og at der derfor slet ikke foreligger aktiver i sameje. Skifteretten finder, at der ved det registrerede ejerskab i sameje af ejendommen på Fanø er en formodning for, at ejendommen ejes i sameje. [redacted] har imidlertid ikke ved dokumentbevis eller på anden måde sandsynliggjort, at parterne har erhvervet andre aktiver i sameje, eller at der på grund af den måde parterne havde indrettet sig under samlivet eller på anden måde, er opstået sameje på andet grundlag. Skifteretten kan herefter ikke lægge til grund, at der foreligger et bo, hvorfor [redacted] påstand om afvisning tages til følge.

**Derfor bestemmes**

Sagen afvises fra skifteretten.

Sagen udsat på fremsendelse af tidsopgørelse fra advokat Johan Hartmann Stæger.

Skifteretten hævet.

  
Julie Skat Rørdam  
dommerfuldmægtig